

Globalization, democracy and prosperity

[Globalización, democracia y prosperidad]

Marcelo F. Ponce, M.D., Ph.D. Student
Ciudad de Córdoba
Argentina

Abstract

Is globalization compatible with democracy and prosperity for all? According to the Indian global investor Ruchir Sharma: “The social tensions generated by rapid globalization in the early 20th century also ring familiar. The share of income going to the richest 1% of Americans rose steadily from 1870 to a peak of nearly 20% in the late 1920s, as global commerce created a “gilded age” plutocracy. Popular resentment spread, and politicians began working to *seal the borders*, particularly after 1929, when the economy crashed into the Great Depression” (Sharma, *The New York Times*, 2016). This article examines the current debate about globalization and the new *deglobalization* tendencies since the electoral triumph of D. Trump in late 2016, who in fact interpreted the feelings of those losers of the globalization wave that started in 1990.

Keywords

Globalization, *deglobalization*, democracy, prosperity, inequality, populism, representation, political philosophy, contemporary politics.

Copyright © 2018 by Marcelo F. Ponce

Resumen:

¿Es la globalización compatible con la democracia y con la prosperidad para todos? Según el inversor global hindú Ruchir Sharma: “Las tensiones sociales generadas por la rápida globalización a principios del siglo XX resultan hoy familiares. La participación del ingreso que obtuvo el 1% más rico de los estadounidenses creció fuertemente desde 1870 hasta alcanzar un pico de 20% a fines de la década de 1920, conforme el comercio global creaba una suerte de “edad de oro” para una plutocracia. El resentimiento popular se diseminó, y los políticos comenzaron a trabajar para cerrar las fronteras, particularmente después de 1929, cuando la economía derivó en la Gran Depresión” (Sharma, *The New York Times*, 2016). Este artículo examina algunas ideas dentro del debate actual sobre la globalización y sobre las nuevas tendencias hacia la *deglobalización* desde el triunfo electoral de D. Trump en 2016, quien de hecho interpretó los sentimientos de aquellos que resultaron perdedores durante la oleada de la globalización que se inició en 1990.

Palabras clave:

Globalización, desglobalización, democracia, prosperidad, desigualdad, populismo,
representación, filosofía política, política contemporánea,
Copyright © 2018 by Marcelo F. Ponce

*Deglobalization could be just as significant
a trend as the globalization that preceded it—
and investors who get on the right side of that
should reap the rewards.*

Matthew Lynn (2014)

I

Durante los cuatro siglos que van desde el 950 al 1350, Europa experimentó una revolución del comercio internacional que dio lugar a una serie de reformas institucionales que, a su vez, dieron forma, de algún modo, a Occidente. El estudio de la historia de la Venecia medieval, como centro de comercio y de poderío marítimo, ofrece la oportunidad de comprender algunos aspectos de la dinámica *actual* de la globalización y de su relación con los cambios en el poder, la representación, las formas del *cuerpo político* (Arendt, 1968) y los modos de acumulación de capital. D. Puga y D. Trefler (2014) ponen atención sobre esta ciudad —tan destacada actualmente como centro turístico y centro del arte y la arquitectura— para resaltar las enseñanzas que deja su ascenso y evolución. Durante mil años, desde el siglo VIII al siglo XVIII, la República de Venecia tuvo una larga estabilidad, una cierta autonomía y una notable prosperidad basada en el comercio internacional, con una forma de gobierno cuyo *vértice* era el *Doge* de Venecia. Aunque la localización de Venecia como puerto en la costa norte del Mar Adriático fue decisiva —al igual que su anterior pertenencia al imperio bizantino—, este resultado no fue por azar. Los venecianos vieron en el comercio de larga distancia una oportunidad de generar buenos negocios y, por ende, de crear una economía pujante capaz de acumular riqueza, sin hacer uso de un ejército ni de la guerra ni de las conquistas territoriales —aunque sí de una poderosa flota naval protectora de las rutas de comercio. A pesar de que el *Doge* ocupaba el pináculo del poder, la *Sala Maggiore* de su Palacio alojó al *Parlamento de Venecia*, una institución establecida en el año 1172, cuyos miembros eran los grandes mercaderes y que sirvió para impedir el ejercicio de una monarquía absoluta. Es importante señalar que el cargo de *Doge* no era ni vitalicio ni hereditario y, por lo tanto, era electo por el Gran Consejo (*Maggior Consiglio*), integrado por

representantes de los grandes mercaderes. La tesis principal de Puga y Trefler sostiene que la prosperidad alcanzada gracias al comercio internacional permitió el surgimiento de un estrato de familias lo suficientemente acaudaladas y entrelazadas por matrimonios (o alianzas *inter-clanes*) como para imponer una suerte de limitación del poder del *Doge*. Pero si bien la prosperidad es una de las *causas* de las reformas políticas e institucionales que permitieron un gobierno hasta cierto punto limitado, Puga y Trefler omiten ver (o reconocer) que la prosperidad no sólo es causante sino también *causada* por el *impulso emprendedor* de los que entendieron que la globalización no es *en sí* un peligro sino una formidable oportunidad para acumular capital, patrimonio y poder, por medio del intercambio voluntario. En otras palabras, dentro del proceso de globalización del comercio, el impulso emprendedor, inteligentemente canalizado, permitió crear prosperidad, y la prosperidad, como elemento intermedio dentro de un conjunto de concausas, permitió, a su vez, las reformas políticas y las innovaciones institucionales (entre ellas, los contratos que aseguraron el *derecho de propiedad* y un medio de intercambio confiable como fue el *ducado* veneciano) que le dieron factibilidad, continuidad y solidez al sistema. Puga y Trefler, acertadamente, atribuyen también el éxito de la Venecia medieval a determinadas instituciones específicas creadas para hacer posible el comercio internacional de larga distancia, como la *colleganza*, un precursor de los actuales acuerdos de capital de riesgo (en inglés, *venture capital*). Mediante el contrato de *colleganza* un mercader rico no-navegante financiaba a un mercader navegante, que asumía el riesgo marítimo. Por ejemplo, una ruta muy elegida era de Venecia a Constantinopla y de Constantinopla a Venecia. En marzo, los barcos partían con carga comprada en Venecia a productores del Valle del Po o a otros de Europa Occidental, para ser vendida luego al llegar a Constantinopla o en puertos intermedios. Allí, con el dinero recaudado por la venta, el mercader navegante compraba bienes que luego traída de vuelta a Venecia y revendía con una altísima tasa de rentabilidad. Si el plan, debido al riesgo (piratería, clima, etc.), daba pérdida, la pérdida era asumida por el mercader no-navegante, pero si daba ganancias, el mercader no-navegante obtenía el 75% y el mercader navegante el 25% restante. Como había un marco de *confianza* entre mercaderes, los contratos de *colleganza* fueron muy provechosos para la economía de la ciudad y, sobre todo, para impulsar la movilidad social ascendente y la prosperidad de los venecianos, al menos hasta 1297.

II

La globalización no es una panacea. Algunos países, como Suiza, Nueva Zelanda o Singapur, han sabido beneficiarse notablemente de la actual oleada de la globalización pero otros, lamentablemente, no. Incluso, ciertos movimientos políticos están convencidos de que la globalización perjudica a sus países, por lo cual sería mejor impulsar un proceso de *des-globalización* o, al menos, de cierre unilateral al flujo de comercio y al flujo de inversiones (“vivir con lo nuestro”). Por ejemplo, hay algunos signos como el resurgimiento de los nacionalismos, de los populismos y de cierto proteccionismo que van en esta última dirección y que parecen encontrar un segmento del electorado predispuesto a escuchar y a convalidar. Lo cual abre un debate entre países y hacia adentro de los países respecto de si la globalización es compatible con la democracia, de si el comercio internacional debe ser alentado o desalentado y de si el proceso de globalización es o no la causa de las crisis sociales que amenazan la estabilidad política, la gobernabilidad y la capacidad de resolución de los conflictos.

La hipótesis de las *dos* globalizaciones sostiene que la primera *globalización* en realidad comenzó en 1870 y terminó en 1914, año en el cual el valor de la suma de las exportaciones e importaciones mundiales llegó a ser más del 30% del PBI mundial. Luego, el comercio global declinó hasta su *nadir* en 1945, año en el que el mismo indicador llegó apenas a la cifra de 10,2% del PBI mundial. La segunda globalización comenzó en 1945 y se estabilizó en la crisis financiera del 2008, cuando el comercio mundial alcanzó el pico histórico sin precedentes de 60% del PBI mundial.

T. Palley (2018) pone en cuestión la hipótesis de las *dos* globalizaciones. Como alternativa, sostiene, en contraste, la hipótesis de las *tres* globalizaciones. Y ofrece un cambio en la periodización. A la primera la denomina “la globalización de la era victoriana” (1870-1914), a la segunda la denomina “la globalización de la era keynesiana” (1945-1990) y a la tercera la denomina “la globalización de la era neoliberal”, que comenzó en 1990 y continúa hasta la actualidad. La diferencia entre una hipótesis y la otra consiste en que la primera hipótesis se basa exclusivamente en el *volumen* de comercio internacional en relación al tamaño de la economía global. En cambio, la hipótesis de las *tres* globalizaciones se basa también en la *composición* del intercambio, el cual cambió notablemente a partir de 1990 en adelante, en especial, cuando se toma en cuenta la *localización* de la producción industrial.

Sin embargo, aunque la tasa de crecimiento del comercio global creció el doble que la tasa de crecimiento del PBI global durante las dos décadas que van de 1988 a 2008,

desde noviembre del 2008 hasta ahora los países del G-20 han tomado de manera unilateral más de 6.600 medidas proteccionistas (Lund & Tyson, 2018), creando un nuevo contexto en el cual la conversación pone un signo de interrogación sobre las supuestas bondades del comercio internacional “abierto” o los acuerdos de libre comercio. En su lugar, ya se habla en muchos países desarrollados de los *efectos adversos* de la globalización como son la destrucción de los empleos, la desindustrialización, la desnacionalización, la dislocación de las actividades y la desigualdad con indudables consecuencias en el comportamiento de los votantes (Ezrow & Hellwig, 2014).

III

Creo que vale la pena poner el foco en algunas miradas críticas del proceso de globalización, al menos tal como se dio hasta ahora. Por ejemplo, el profesor de la Universidad de Columbia J. Stiglitz (2017) sostiene que los políticos y algunos economistas han exagerado las virtudes potenciales del comercio internacional y de los acuerdos de libre comercio en términos de creación de empleo y de prosperidad, y también han subestimado los llamados *efectos distribucionales adversos*. Aunque podría argumentarse que tal destrucción de empleos en la industria manufacturera de los países desarrollados hubiera ocurrido de todos modos, *con o sin* globalización y liberalización de los mercados, por otros motivos como la creciente adopción de la robótica por las empresas productoras de bienes industriales, Stiglitz pone énfasis en señalar cierto exceso de optimismo en aquellos que (*entre ellos, él mismo*) promovieron políticas de apertura recíproca al comercio y reducción de aranceles con la esperanza de impulsar la economía, el empleo y la prosperidad.

Dicho esto, Stiglitz también reconoce que fueron los efectos distributivos adversos de la globalización los que causaron una reacción de apoyo a un discurso público en favor de la reintroducción de políticas proteccionistas que explican, en buena medida, el triunfo electoral de Trump de 2016. Con todo, Stiglitz, cuya pertenencia al Partido Demócrata es inocultable, también afirma que el sendero proteccionista elegido por el gobierno de Trump hará que las cosas sean todavía peores, para los ciudadanos comunes. Stiglitz, en su actual postura sobre el tema, parece convalidar la idea de que la globalización, aunque tenga efectos adversos, es siempre preferible al proteccionismo. El punto clave sería ver cómo se gestiona y cómo se compensa a los perjudicados. El Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (en inglés, TPP),

que fue firmado por 12 países de la Cuenca del Pacífico el 4 de febrero de 2016 pero que nunca tuvo efecto porque no fue ratificado, muestra las tensiones entre políticas de libre comercio y políticas de protección y aislamiento. Sin embargo, tras la salida de Estados Unidos por decisión del gobierno de Trump en enero del 2017, los 11 países restantes confirmaron la decisión de dar continuidad al acuerdo de libre comercio, el cual entrará en vigor el 30 de diciembre del 2018 bajo el nombre de Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (*en inglés*, CPTPP o “TPP-11”). Incluso, el Reino Unido de Gran Bretaña ya ha expresado interés en sumarse al acuerdo después de su separación de la Unión Europea (Smyth & Harding, 2018).

En cierta concordancia con la perspectiva de Stiglitz, el profesor de la Universidad de Yale K. Hamada afirma enfáticamente que los beneficios de la globalización son muy superiores a sus costos y que la economía global necesita que la globalización continúe para no caer nuevamente en los problemas de las “guerras” comerciales y las políticas proteccionistas, lo cual llevaría al mundo a un escenario aún peor (Hamada, 2018). “Si pensabas que la globalización era mala, espera a ver la *desglobalización*”, dice K. Yakabuski (Yakabuski, 2018).

Un enfoque muy interesante sostiene que ‘a mayor globalización, mayor interdependencia y a mayor interdependencia, mayor posibilidad de paz entre los Estados’. De modo que la discusión sobre la globalización no se limita a puestos de trabajo, o a diseño de política industrial o a mercados más o menos protegidos sino que también se refiere al problema complejo de la prevención de la III Guerra Mundial. G. Schneider, de la Universidad de Constanza en Alemania, reactualiza el tema a partir de las proposiciones de Angell y Schumpeter para la prevención de los conflictos armados entre naciones. Aunque en sus conclusiones no demuestra que la globalización previene la violencia política. Si la globalización, con sus efectos adversos, de algún modo hizo nacer a Trump, al Brexit y a los populismos europeos, la globalización, tal como se dio hasta ahora, estaría creando condiciones favorables al conflicto entre las naciones y, por ende, habría que rediseñarla. Es posible que la globalización ya sea imparable, por razones tecnológicas. Pero está claro que debe ser mejorada. Lo que no está claro aún es cómo.

Bibliografía:

Arendt, H. *La promesa de la política*. Paidós, 2008.

Arendt, H. *Responsabilidad y juicio*. Paidós, Barcelona, 2007.

- Arendt, H. *Essays in understanding*. Shocken Books, 2005.
- Arendt, H. *Conferencias sobre la filosofía política de Kant*. Paidós, Buenos Aires, 1° edición, 2003 [The University of Chicago Press, 1982].
- Arendt, H. *¿Qué es política?* Paidós, Barcelona, 1997 [R. Piper, GmbH, & Co., KG, Munich, 1995].
- Arendt, H. *De la historia a la acción*. Paidós, Barcelona, 1995 [Harcourt, Brace & Co., New York, 1995].
- Arendt, H. *La vida del espíritu*. Paidós, 2002 [1978].
- Arendt, H. *Crisis de la República*. Editorial Trotta, Madrid, 2015 [Crises of the Republic, Harcourt, Brace & Jovanovich, Inc., New York, 1972].
- Arendt, H. '¿Qué es la autoridad? 3. *Entre el pasado y el futuro: Ocho ejercicios sobre la reflexión política*. Ariel, 2016, 145-225 [Between past and future: Eight exercises in political thought. 2nd. ed., The Viking Press, 1968].
- Arendt, H. 'Verdad y Política'. 7. *Entre el pasado y el futuro: Ocho ejercicios sobre la reflexión política*. Ariel, 2016, 347-402 [Between past and future: Eight exercises in political thought. 2nd. ed., The Viking Press, 1968].
- Arendt, H. *Hombres en tiempos de oscuridad*. Gedisa, Barcelona, 1990 [Men in dark times, Harcourt, Brace & World, Inc., 1968].
- Arendt, H. Truth and politics. *The New Yorker*, Feb. 25, 1967.
- Arendt, H. *Eichmann in Jerusalem: A report on the banality of evil*. Viking Press, 1963.
- Arendt, H. *Sobre la revolución*. Alianza Editorial, 1963.
- Arendt, H. *La condición humana*. Paidós, 1993. [University of Chicago Press, 1958].
- Arendt, H. *Los orígenes del totalitarismo*. Taurus, Madrid, 1974. [Harcourt, Brace & Jovanovich, Inc., New York, 1951].
- Bauman, Z., & Donskis, L. *Ceguera moral. La pérdida de sensibilidad en la modernidad líquida*. Paidós, Barcelona, 2015 [2013].
- Bauman, Z. *La sociedad individualizada*. Cátedra, Madrid, 2002 [2000].
- Bauman, Z. *Modernidad y ambivalencia*. Anthropos, Barcelona, 2005 [1991].
- Bauman, Z. *Modernidad y holocausto*. Sequitur, Madrid, Buenos Aires, Ciudad de México, 1998 [1989].
- Chancel, L. 40 years of data suggests 3 myths about globalization. *Harvard Business Review*, March 2, 2018.
- Ezrow, L., & Hellwig, T. Responding to voters or responding to markets? Political parties and public opinion in an era of globalization. *International Studies Quarterly* 2014; 58: 816-827.
- Foucault, M. *Discurso y verdad: Conferencias sobre el coraje de decirlo todo*. Siglo XXI Editores, 2017 [Vrin, París, 2016]
- Foucault, M. *La inquietud por la verdad: Escritos sobre la sexualidad y el sujeto*. Siglo XXI Editores, 2013 [Dits et Ecrits, Gallimard, 1994].

- Foucault, M. *El poder, una bestia magnífica: Sobre el poder, la prisión y la vida*. Siglo XXI Editores, 2012 [*Dits et Ecrits*, Gallimard, 1994].
- Foucault, M. *El gobierno de sí y de los otros*. Curso en el Collège de France (1982-1983). Clase del 5 de enero de 1983. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2009 [2008].
- Foucault, M. *La arqueología del saber*. Siglo XXI Editores, 2018 [1969].
- Foucault, M. *Las palabras y las cosas*. Siglo XXI Editores, 1986 [1966].
- Habermas, J. *Verdad y justificación: Ensayos filosóficos*. Editorial Trotta, Madrid, 2011.
- Habermas, J. *Conciencia moral y acción comunicativa*. Editorial Trotta, Madrid, 2008.
- Habermas, J. Political communication in media society: Does democracy still enjoy an epistemic dimension? The impact of normative theory on empirical research. *Communication Theory* 2006; 16: 411-426.
- Habermas, J. *Facticidad y validez. Sobre el derecho y el estado de derecho en términos de teoría del discurso*. Editorial Trotta, Madrid, 1998 [Surhkamp Verlag, Frankfurt am Main, 1992].
- Habermas, J. *El discurso filosófico de la modernidad*. Taurus Humanidades, 1989 [1985].
- Habermas, J. *La lógica de las ciencias sociales*. Editorial Tecnos, Madrid, 1988 [Frankfurt am Main, 1982].
- Habermas, J. *Teoría de la acción comunicativa II*. Taurus, Madrid, 1987 [1981].
- Habermas, J. *Teoría y praxis: Estudios de filosofía social*. Editorial Tecnos, Madrid, 1971 [1963].
- Hamada, K. Why we need globalization. *Project Syndicate*, April 30, 2018.
- Hockenos, P. 'Globalization and its Discontents revisited': Joseph Stiglitz on the state of the world. *The National*, April 10, 2018.
- Horkheimer, M., & Adorno, T. *Dialéctica de la Ilustración. Fragmentos filosóficos*. Editorial Trotta, Madrid, 1994 [1ª edición, 1944; 2ª edición, 1947; Reedición alemana, 1969].
- Kant, I. *Crítica del juicio* [1790].
- Kant, I. *Crítica de la razón práctica* [1788].
- Kant, I. *Crítica de la razón pura* [2ª edición, 1787].
- Kant, I. *¿Qué es la Ilustración?* Alianza Editorial, Madrid, 2013 [1784].
- Kant, I. *Prolegómenos a toda metafísica del porvenir que haya de presentarse como ciencia*. [1783].
- Kant, I. *Crítica de la razón pura*. Alfaguara, Madrid, 1994 [1ª edición, 1781].
- Landemore, H. Democratic reason: The mechanisms of collective intelligence in politics. Department of Government, Harvard University, 2008.
- Landemore, H. Deliberative democracy as open, not (just) representative democracy. *Daedalus, the Journal of the American Academy of Arts & Sciences*, 2007: 1-14.
- Lund, S., & Tyson, L. Globalization is not in retreat. Digital technology and the future of trade. *Foreign Affairs*, May/June Issue, 2018.

- Palley, T. Three globalizations, not two: Rethinking the history and economics of trade and globalization. Macroeconomic Policy Institute, Düsseldorf, 2018.
- Ponce, M. Populism, language and representation [Populismo, democracia y sensatez] SSRN *Social Science Research Network*, Rochester, N. Y., Elsevier, B. V., Amsterdam, The Netherlands. Published, ID N° 3286002, November 16, 2018.
- Ponce, M. Populism, democracy and sense [Populismo, democracia y sensatez] SSRN *Social Science Research Network*, Rochester, N. Y., Elsevier, B. V., Amsterdam, The Netherlands. Published, ID N° 3283053, November 12, 2018.
- Ponce, M. Fake news, alternative facts, and democracy in the post-factual society [Noticias falsas, hechos alternativos y democracia en la sociedad posfactual] SSRN *Social Science Research Network*, Rochester, N. Y., Elsevier, B. V., Amsterdam, The Netherlands. Published, ID N° 3280432, November 7, 2018.
- Ponce, M. Hannah Arendt's *Truth and Politics* in the post-truth era [Verdad y Política de Hannah Arendt en la era de la posverdad] SSRN *Social Science Research Network*, Rochester, N. Y., Elsevier, B. V., Amsterdam, The Netherlands. Published, ID N° 3209057, July 5, 2018.
- Power, R. This is how globalization is affecting entrepreneurs. *Forbes*, July 15, 2018.
- Puga, D., & Trefler, D. International trade and institutional change: Medieval Venice's response to globalization. *The Quarterly Journal of Economics* 2014; 753-821.
- Rapoza, K. Chine and U.S. pushing a deglobalization wave. *Forbes*, October 16, 2018.
- Rawls, J. *Justice as Fairness: A restatement*. Harvard University Press, 2001.
- Rawls, J. *Political liberalism*. Columbia University Press, 1993.
- Rawls, J. *A theory of justice*. Harvard University Press, 1971.
- Santhosh-Kumar, P. Social justice and teamwork are the future of globalization. *World Economic Forum*, November 16, 2018.
- Sassen, S. Globalization or denationalization? *Review of International Political Economy* 2003; 10(1): 1-22.
- Sassen, S. Spatialities and temporalities of the global: Elements for a theorization. *Public Culture* 2000; 12(1): 215-232.
- Schneider, G. Peace through globalization and capitalism? Prospects of two liberal propositions. *Journal of Peace Research* 2014; 51(2): 173-183.
- Schwab, K. Globalization 4.0: What it means and how it could benefit us all. *World Economic Forum*, November 5, 2018.
- Sharma, R. When borders close. *The New York Times*, Nov. 12, 2016.
- Smyth, J., & Harding, R. Trans-Pacific Partnership to start in December. *Financial Times*, October 31, 2018.
- Stiglitz, J. The overselling of globalization. *Business Economics* 2017; 52: 129-137.
- Stiglitz, J. On the wrong side of globalization. *The New York Times*, March 15, 2014.

Tian, W., *et al.* China's free trade ports: Effective action against the threat of de-globalization.

China & World Economy 2018; 26(4): 62-81.

Yakabuski, K. If you thought globalization was bad, just wait for deglobalization. *The Globe and Mail*, November 17, 2016.